



Entreprenørskabsundervisning i dansk

- en videoetnografisk undersøgelse af udskolingselevers læringspraksis og –
udbytte i mål- og værdiskabelsesorienteret entreprenørskabsundervisning

ved Raffaele Brahe-Orlandi



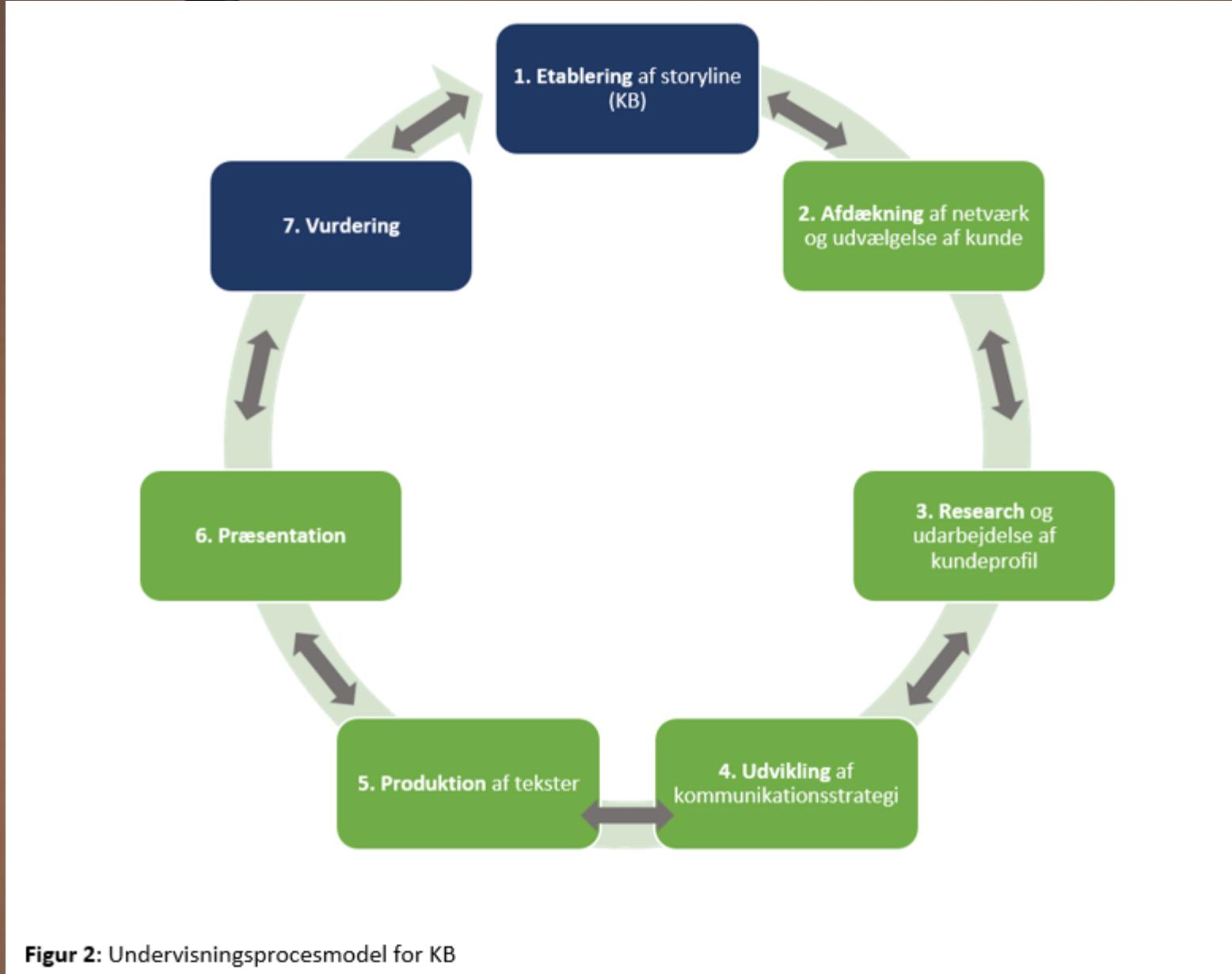
Forskningsspørgsmål

Hvilke potentialer og hvilke udfordringer er der forbundet med elevgruppens læringspraksis og -udbytte inden for rammerne af MVEU i faget dansk i udskolingen?

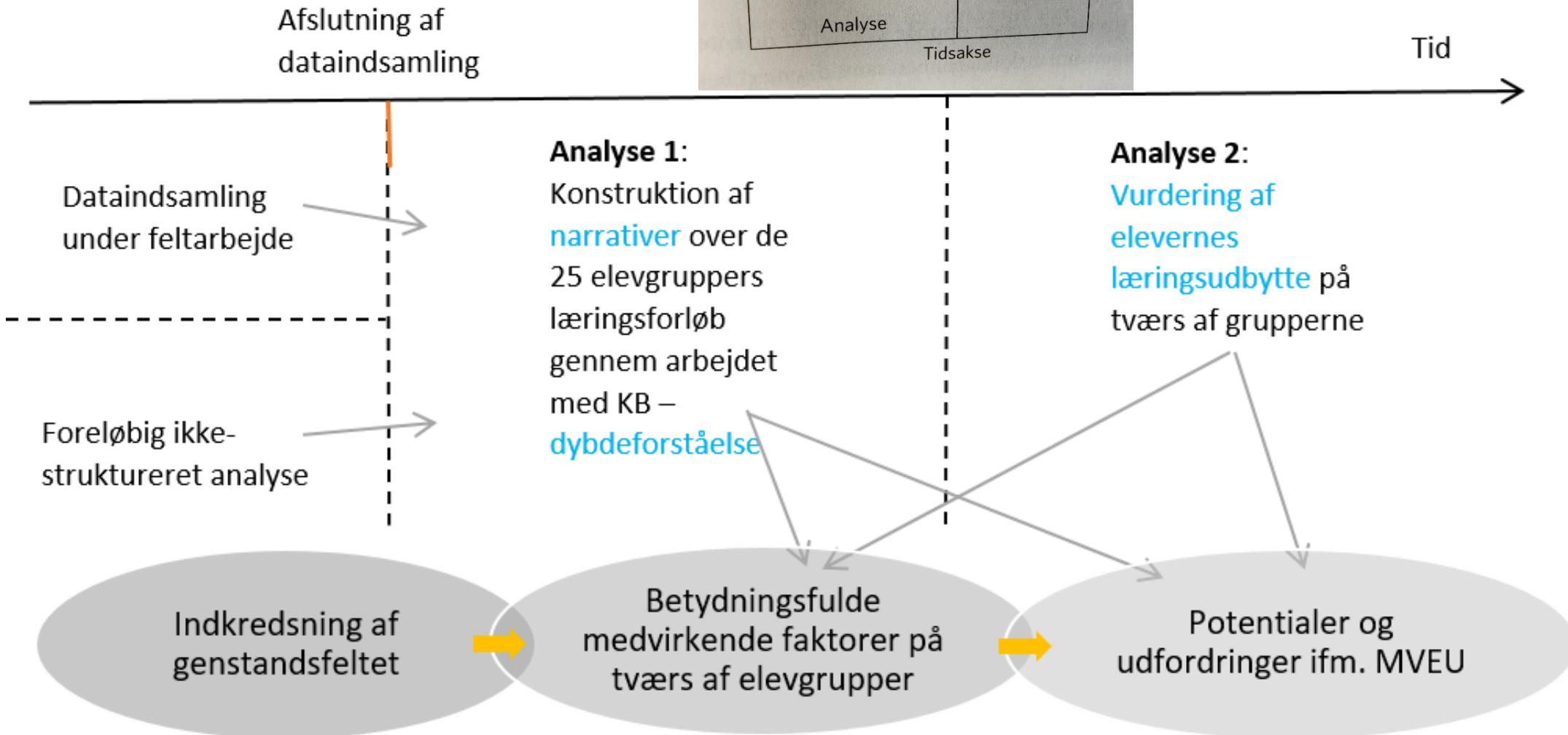
- Hvilke medvirkende faktorer er betydningsfulde, når eleverne skal tilegne sig de ønskede kompetencer?
- Hvordan viser elevernes engagement og læringsudbytte sig i form af observerbare tegn på læring i elevgruppernes praksis?
- Hvilke læringspraksisser udvikler samt hvilket læringsudbytte opnår elevgrupperne I-25, når de arbejder inden for rammerne af MVEU i faget dansk i udskolingen?



Kommunikationsbureauet



Analyseprocessen



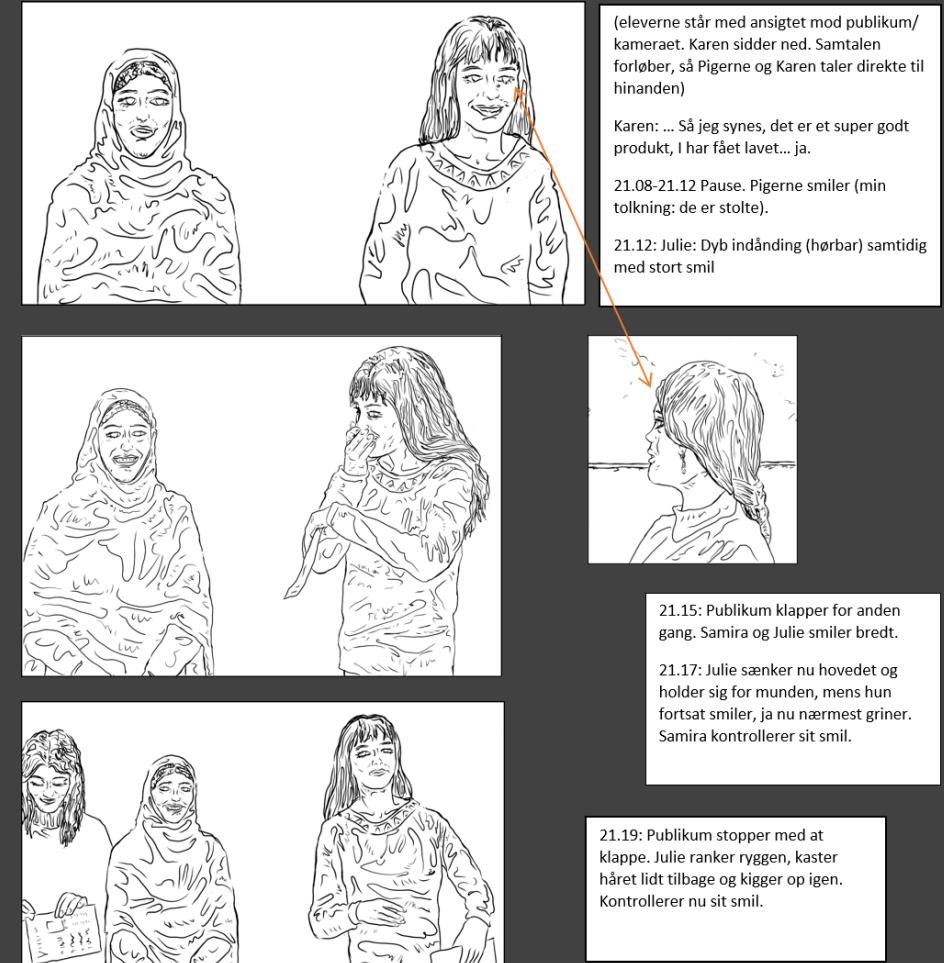
Analyse I

Narrativ interaktionsanalyse baseret på tegninger fremstillet på baggrund af stillbilleder fra videooptagelser

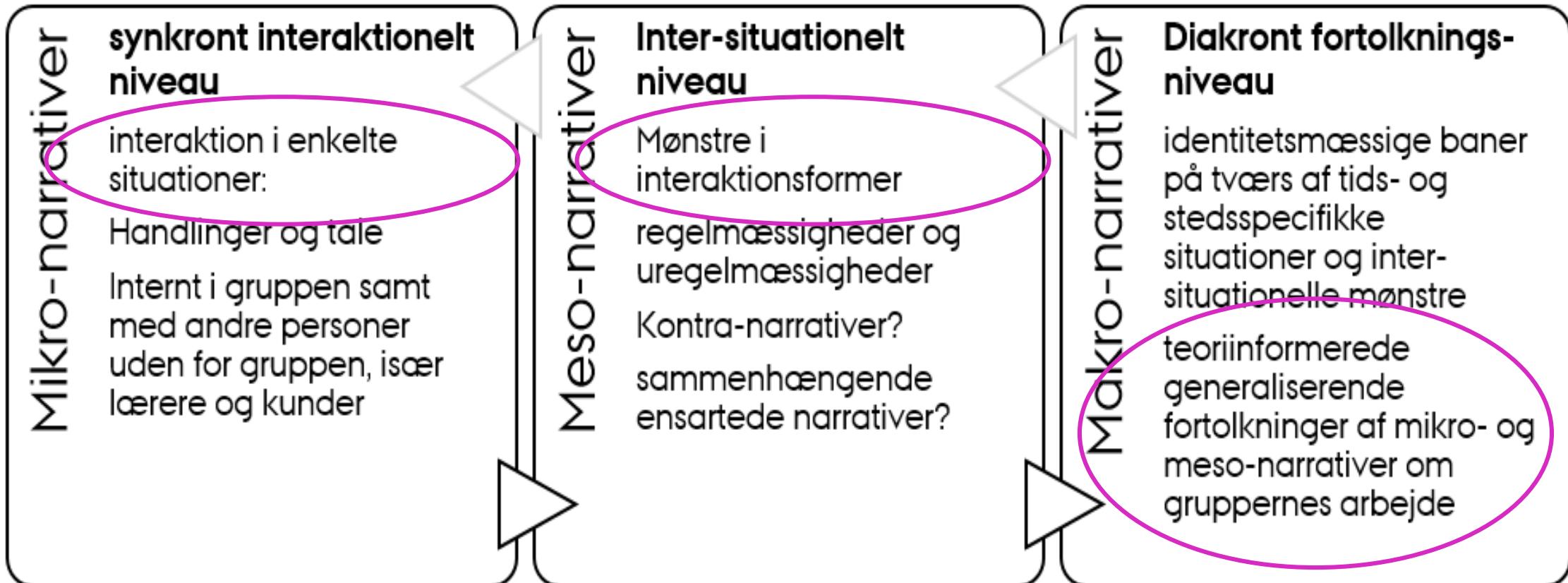
”Narrative constructing” – *put together* en fortælling på baggrund af de data, forskeren har til rådighed (Eisenhart, 2017).

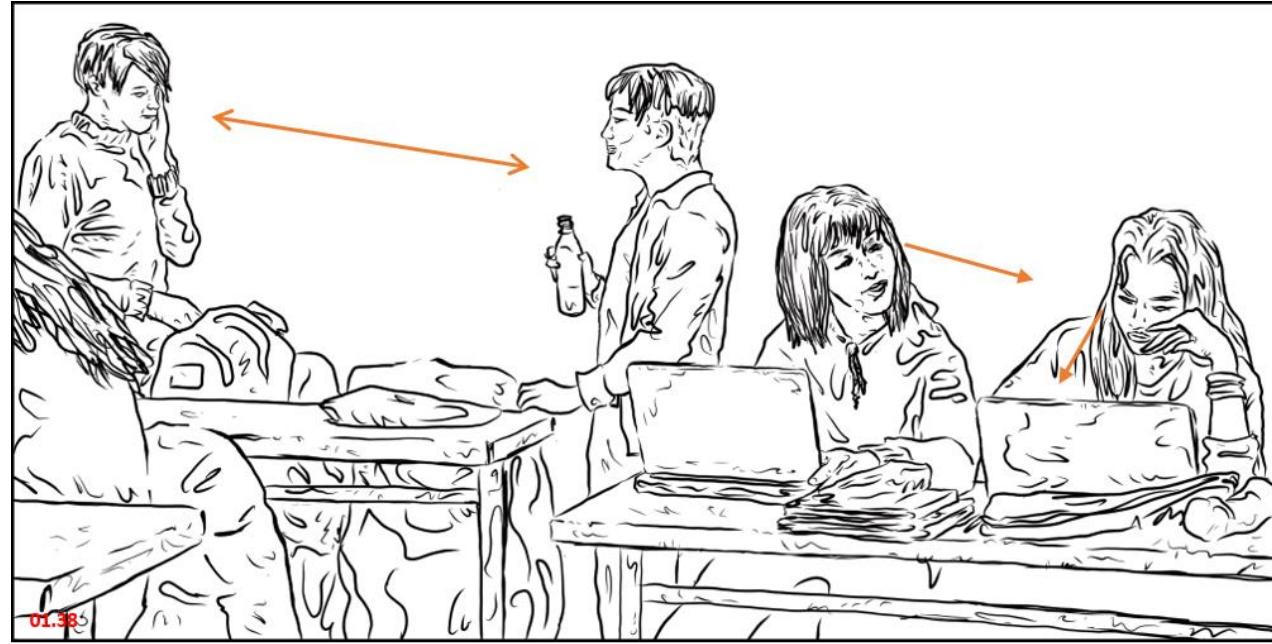
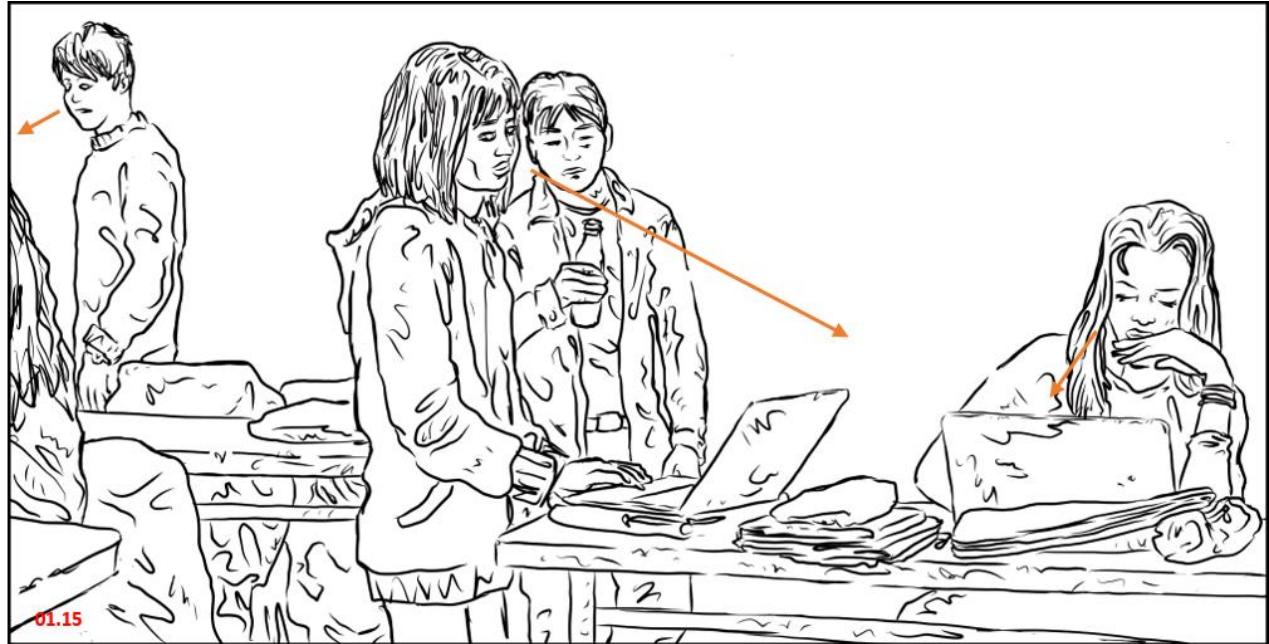
Kombination af:

- Narrativ interaktionsanalyse (Fina & Georgakopoulou, 2012, 2015).
- Videoetnografi/ visual etnografi (Pink, 2013; Knoblauch & Schnettler, 2012).



Niveauer i den narrative analyse, inspireret af Anderson (2009, s. 297)





Soraya (henvendt til Agnes): Skal vi så ikke bare gå i gang med den der ...

Agnes: (holder hånden let for munden) Nej, jeg synes ikke vi skal lave den ... Instagram.

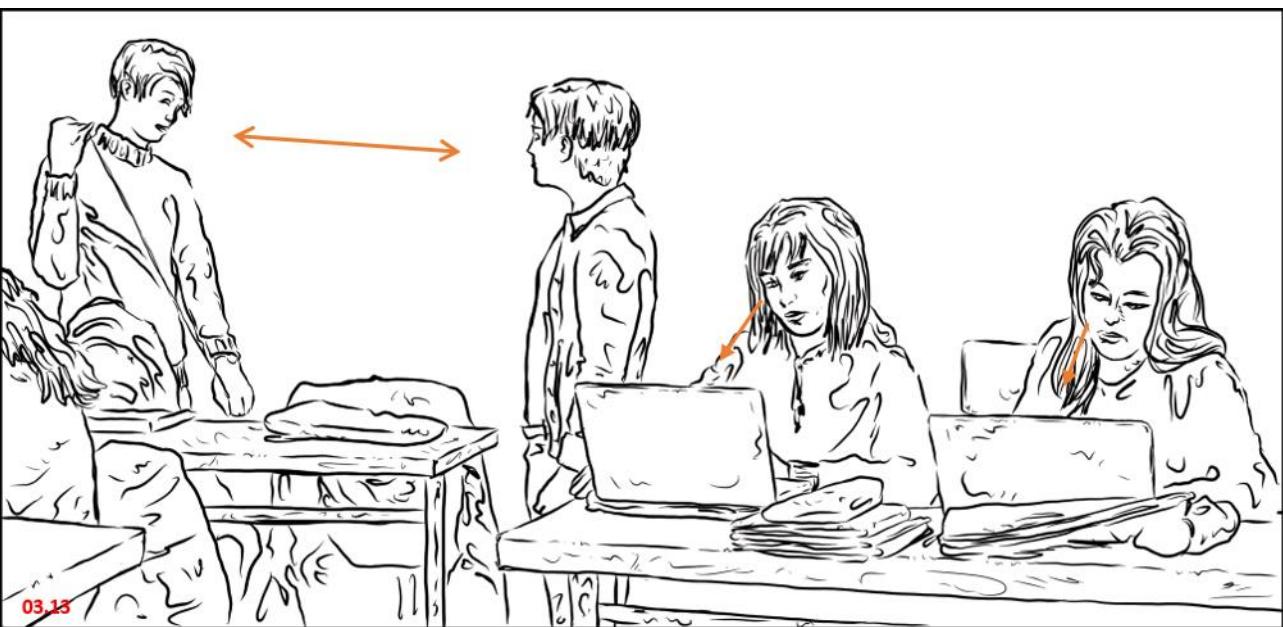
Soraya: (meget svært at forstå) Hmm ... jeg har det lidt anderledes.

Morten veksler et par ord med Kiran, som ikke kan høres.

Morten: (fra sin stående position skråt bag ved Agnes og Soraya, der sidder med ryggen til) Hvad synes du ikke, Agnes?

Agnes: Jeg synes ikke ... vi skal lave en ... den der ...

Morten: Instagram, hvorfor ikke?



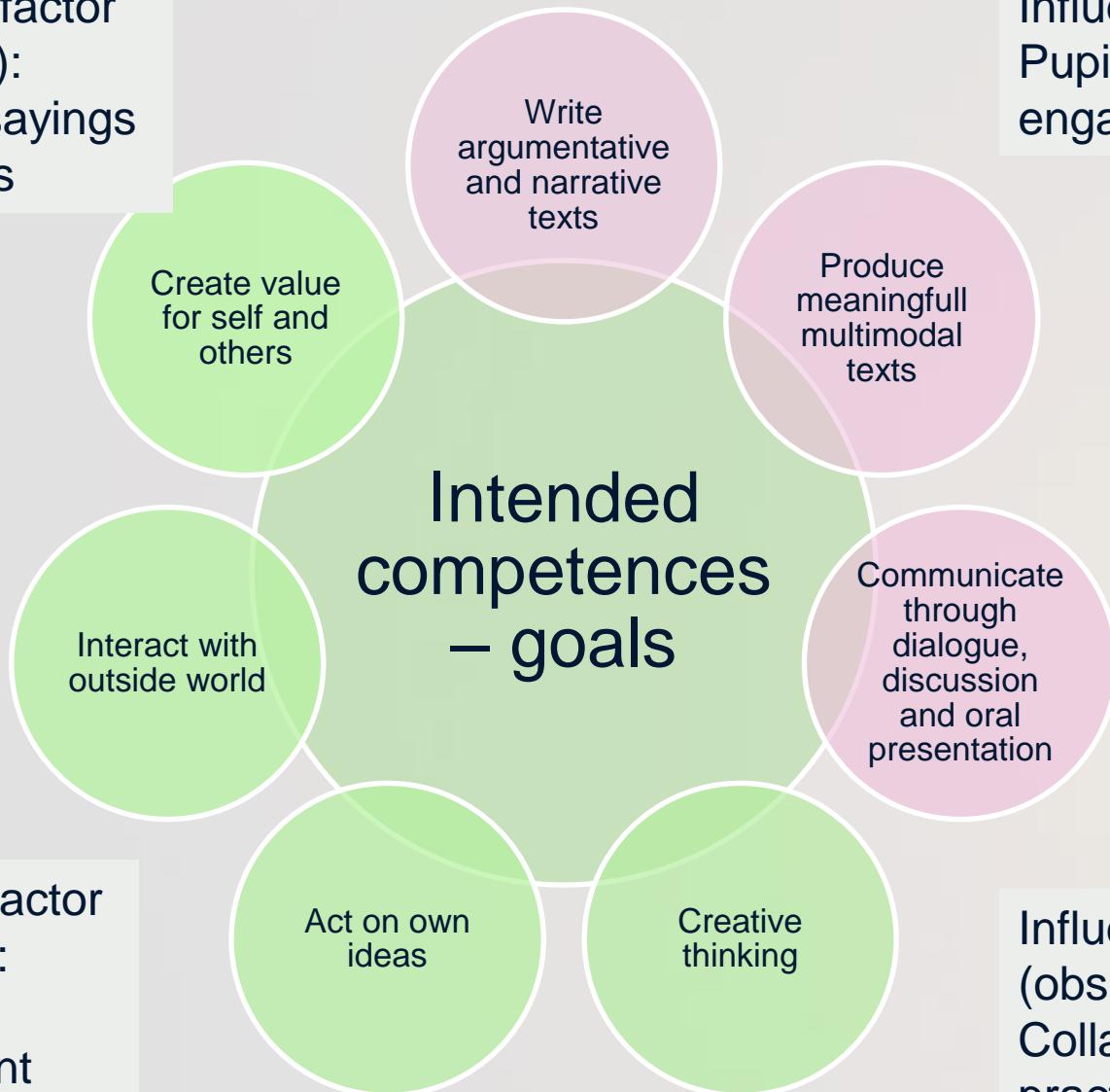
Influential factor (observed):
teachers sayings and doings

Influential factor (observed):
Customers engagement & competences

Influential factor (observed):
Pupils identities, engagement & attitudes

Influential factor (observed):
Collaboration practice in groups

Intended competences – goals

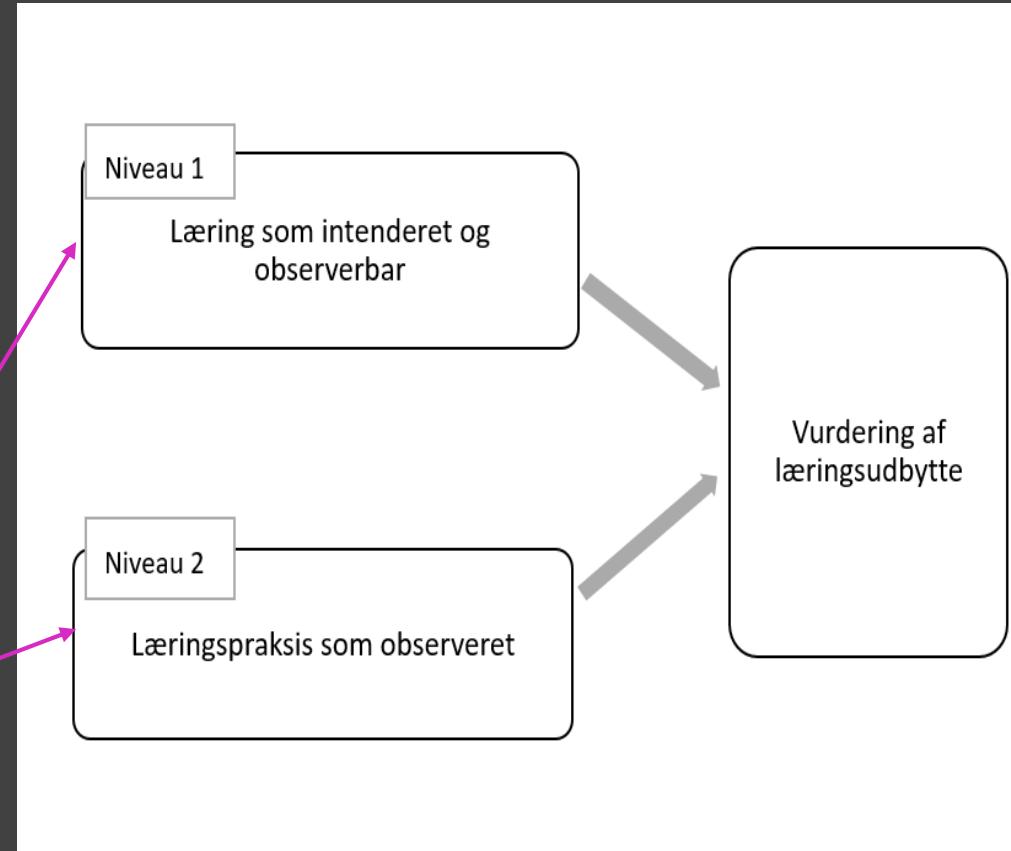


Analyse II

Holistisk performancebaseret vurdering af elevgruppernes læringsudbytte

(Lackéus & Middleton, 2018; Stanford University, 2019; Bresciani et al., 2009)

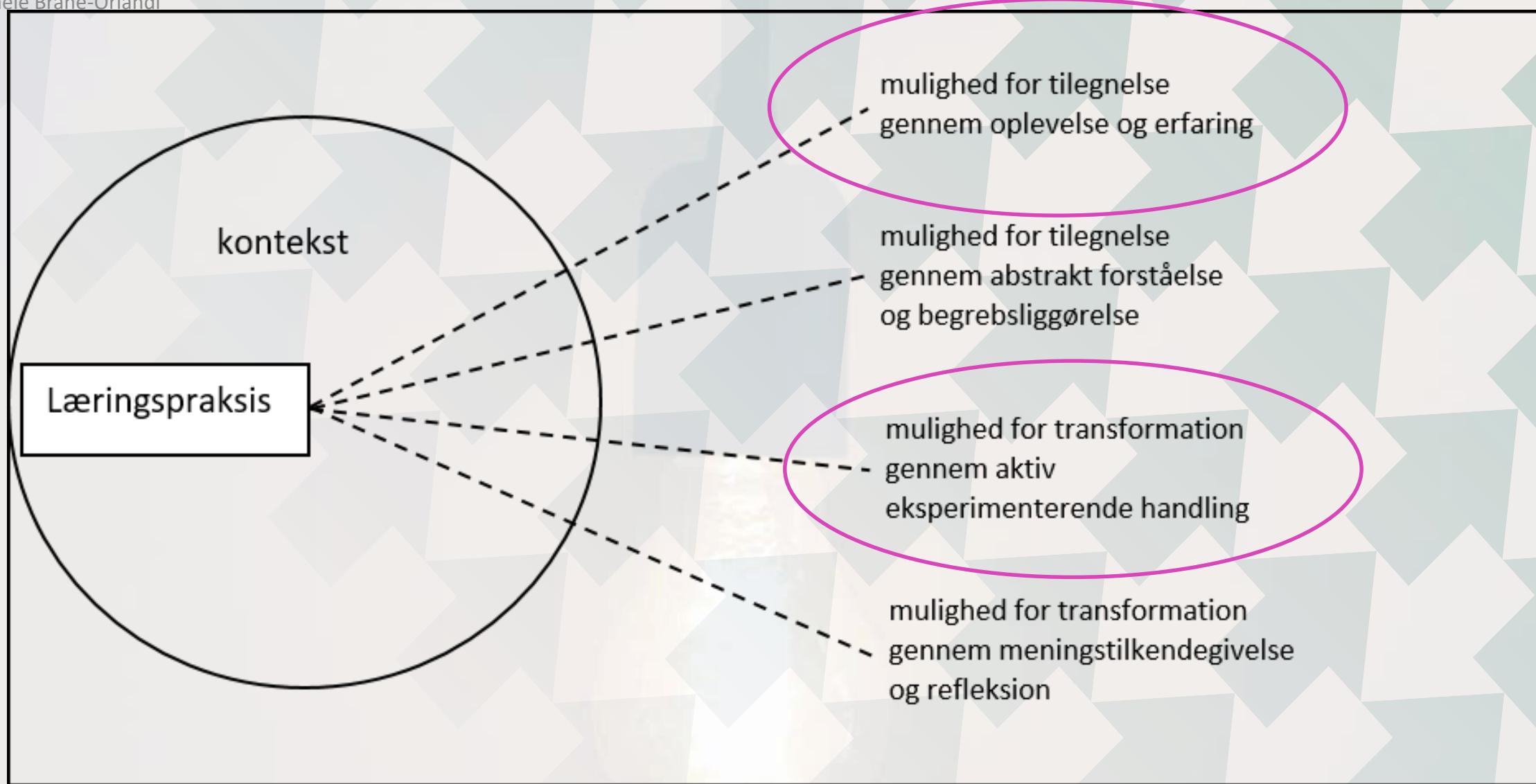
- Kvantificeringer
- Formål: beskrive og fortolke mønstre, uregelmæssigheder og drage sammenligninger på tværs af samtlige grupper
- Scoringskriterier og tegn på læring udvikles
- Delanalyserne 1-4: relaterer til empirisk genererede betydningsfulde faktorer
- Delanalyse 5: relaterer til intenderede foruddefinerede undervisningsmål



Interaktionspraksis – scoringskriterier

- En høj score (5-6) gives, når gruppens interaktionspraksis i meget høj eller høj grad er kendetegnet ved samtaler eller diskussioner, hvor eleverne udviser nysgerrighed over for de andres synspunkter samt anerkender og bruger disse synspunkter i forsøget på at opbygge en fælles forståelse. Endvidere er det et kendetegn ved at tildele interaktionspraksis mange point, at eleverne i høj grad indtager fysiske positioner, der gør det muligt for dem at se og høre hinanden, når de har en samtale eller samarbejder på anden vis.
- En middel score (3-4) gives, når gruppens interaktionspraksis i nogle situationer er kendetegnet ved samtaler eller diskussioner, hvor eleverne udviser nysgerrighed over for de andres synspunkter samt anerkender og bruger disse synspunkter i forsøget på at opbygge en fælles forståelse. Endvidere er det et kendetegn ved at tildele interaktionspraksis færre point, at eleverne i nogle eller de fleste situationer indtager fysiske positioner, der gør det muligt for dem at se og høre hinanden, når de har en samtale eller samarbejder på anden vis.
- En lav score (1-2) gives, når gruppens interaktionspraksis i høj eller meget høj grad er kendetegnet ved samtaler, hvor eleverne ikke er nysgerrige efter de andres synspunkter, kritiserer de andres forslag og/eller slet ikke deltager i samtalerne. Endvidere er det et kendetegn ved en lav scoret interaktionspraksis, at eleverne i de fleste situationer indtager fysiske positioner, der ikke gør det muligt for dem at se og høre hinanden, når de har en samtale eller samarbejder på anden vis.

	Læreren som betydningsfuld faktor	Elevidentitet som betydningsfuld faktor	Kunden som betydningsfuld faktor	Samarbejde som betydningsfuld faktor	Vurdering af læringsudbytte ud fra mål
Gruppe 1	5,0	4,5	5,0	2,3	3,8
Gruppe 2	5,0	2,5	4,0	2,0	2,7
Gruppe 3	5,0	4,0	3,0	2,3	4,0
Gruppe 4	5,0	4,5	5,0	3,3	4,4
Gruppe 5	5,0	4,0	4,0	*	3,8
Gruppe 6	5,0	3,0	3,0	1,7	2,5
Gruppe 7	2,7	2,5	4,5	1,7	2,1
Gruppe 8	2,7	3,5	5,5	3,7	3,8
Gruppe 9	2,7	2,5 *	*	*	2,2
Gruppe 10	2,7	2,5	5,0	2,0	3,5
Gruppe 11	2,7	2,0 *	*	1,7	1,5
Gruppe 12	2,7	3,0	2,5 *	*	3,3
Gruppe 13	5,0	4,0	3,0	4,3	4,0
Gruppe 14	5,0	4,0	4,0	3,0	4,3
Gruppe 15	5,0	2,5 *	*	2,3	2,3
Gruppe 16	5,0	4,0	4,0 *	*	4,0
Gruppe 17	5,0	5,5 *	*	5,3	4,4
Gruppe 18	4,0	4,0	5,0	3,7	4,8
Gruppe 19	4,0	6,0	6,0	5,0	5,3
Gruppe 20	4,0	3,0	4,5	2,0	3,6
Gruppe 21	4,0	3,0	4,0	1,7	3,7
Gruppe 22	1,7	4,0		4,3	3,0
Gruppe 23	1,7	1,0	2,0	1,3	1,6
Gruppe 24	1,7	3,5	1,0	4,0	3,4
Gruppe 25	1,7	1,0 *	*	*	1,0



Figur 5: Læring som mulighedsstruktur

Inspireret af Alkemeyer & Buschmann, 2017; Bourdieu, 2007;
Dreier, 2008

Fokus på et enkelt fund

Lærernes forskellige tilgange kan tentativt og forenklet sammenfattes som prototyper, hvor lærerne Peter og Stine repræsenterer en elevorienteret, engageret og pragmatisk tilgang, der synes i højere grad at understøtte eleverne i at udvikle entreprenørielle og værdiskabelsesorienterede kompetencer end danskfaglige. Læreren Karina er repræsentant for en designorienteret, engageret, faglig og struktureret tilgang, der synes i højere grad at understøtte eleverne i at udvikle danskfaglige kompetencer end entreprenørielle. Begge disse tilgange vurderes overordnet positivt i forhold til elevgruppernes læringsudbytte.

Nyere og nyligt stillet spørgsmål

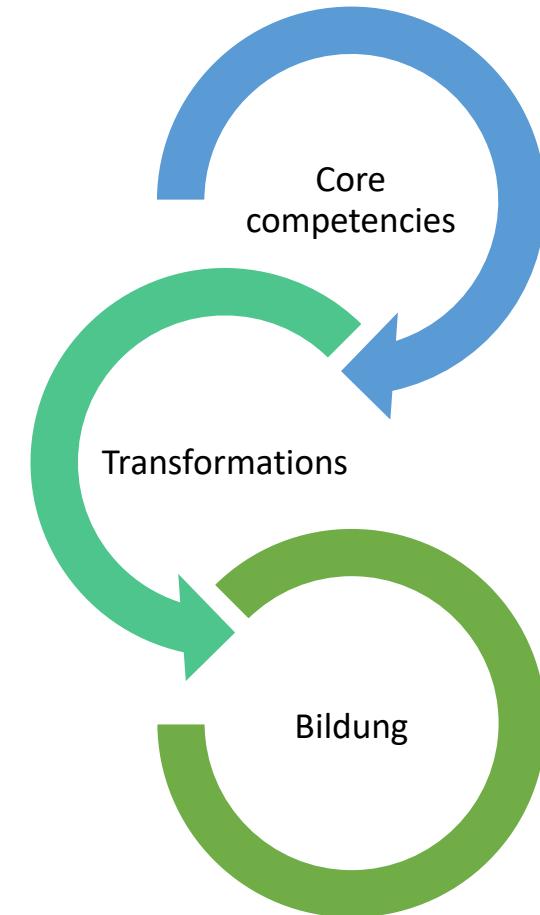
Why should and how can long term democratic (and ecological) sustainability (UNESCO) be at the core of any curriculum for L1-education in secondary school in the Anthropocene?

Hypothesizes/ assumptions:

First of all: democratic and ecological sustainability depends on active involvement from the side of everyone in society?!

1. We need to redefine core competencies for L1-education.
2. We need to elaborate on teaching and learning methods that regard transformative learning aiming at core competencies for L1-education.
3. We need to elaborate on new definitions for what we mean by “Bildung” in L1-education

NB. The question of normativity



What are core competencies in L1-education?

- Communication
 - Read, analyze, interpret
 - Write, produce multimodal texts
 - Use in authentic situations, make impact through...
- Focus on genre – partly aiming at empowerment (Rose & Martin, 2012)
- Focus on language as speech-acts (Austin, 1997) – discourse theory (Foucault; Fairclough)
- Focus on communication as an integrated skill - part of the ability to participate actively, reflected, meaningful and with the belief and faith to contribute to changes for the better...
- Away from: Mind-set - first basic skills, then more complex ones
Less focus on correctness – why correctness at all?
 - Power structures
 - Education systems

Next question

”Bildung” in L1-education?

Learn to read and write correctly

Learn to analyze and interpret texts and the world (as isolated skills)

Learn about the world and self through reading and understanding texts (fiction & non-fiction)

Experience the world and self through the active use of communication (practice learning approach; Dewey, Kolb, Schatzki, Dreier)

Engage with and make impact on the world through communication